

הודעה על הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית
בת"צ 22-06-24699 מור נ' אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ, בבית המשפט המחוזי מחוז מרכז
(בהתאם להוראת סעיפים 18(ג) ו- 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006)

מובא בזאת לידיעת הציבור כי ביום 12.3.2026 הוגשה לבית המשפט המחוזי מחוז מרכז (כבוד השופט אבי פורג) בקשה לאישור הסדר פשרה בגדרי בקשה לאישור תובענה כייצוגית (ת"צ 22-06-24699 יעל מור רחל נ' אלבר). עניינה של בקשת האישור בטענה כי מי שכלי רכב שלו נפגע בתאונה מכלי רכב שהמשיבה השכירה או החכירה בליסינג תפעולי, שבחר לא לתקן את כלי הרכב, וזכאי לפיצוי מהמשיבה כצד ג', המשיבה הפחיתה מהפיצוי סכום כסף בשל אי תיקון כלי הרכב בפועל, וזאת ללא הנמקה כנדרש לטענת המבקשת ובניגוד לדין. מבלי שמי מהצדדים מודה בטענותיו של הצד האחר, הצדדים הגיעו להסדר פשרה שתמציתו מפורטת להלן.

עיקרי הסדר הפשרה:

1. **חברי הקבוצה:** כל אדם אשר כלי רכב שלו נפגע בתאונה כצד שלישי על ידי רכב בזמן שהושכר, או הוחכר בליסינג תפעולי על ידי אלבר, שבגינה הוא זכאי לפיצוי מהמשיבה, שבחר שלא לתקן את כלי הרכב; ושהעביר דרישה למשיבה יחד עם חוות דעת שמאי; ושהמשיבה ביצעה הפחתה מסכום הפיצוי החל מיום 14.6.2015, וזאת: בשל אי תיקון הרכב בפועל ("הפחתת גלובלי"), או לא שילמה את המע"מ עקב אי התיקון בפועל ("הפחתת מע"מ"), או ביצעה את שתי ההפחתות. חריגים מההסדר מפורטים בהסדר הפשרה.
2. **הפיצוי:** המשיבה תשיב לכל חבר קבוצה 50% מהפחתת הגלובלי ו-55% מהפחתת המע"מ – וזאת בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כמפורט בהסדר הפשרה. מי שזכאי בניכוי מס תשומות בגין מלוא רכיב המע"מ לא יהיה זכאי לפיצוי בגין הפחתת המע"מ, ומי שהוא עוסק שאינו זכאי לניכוי מס תשומות בגין מלוא רכיב המע"מ יהיה זכאי לפיצוי חלקי כמפורט בהסדר.
3. **התחייבות לעתיד:** במקרה של תביעות צדדים שלישיים שרכבם נפגע בתאונה עם רכב המשיבה, שהעבירו לה דרישת תשלום המבוססת על חוות דעת שמאי ללא שבוצע תיקון בפועל, ככל שבכוונת המשיבה לקזז את שווי החלק הישן שניזוק ברכב שחוות תאונה ("ניצולת"), היא תצרף למכתב המפרט את עמדתה בעניין התביעה הערכת שמאי בנוגע לקביעת שווי אותה ניצולת. לענין המע"מ – המשיבה תשלם את המע"מ, אלא אם הצד שלישי רשום כעוסק לעניין חוק מס ערך מוסף התשל"ו-1975, ואז ישולם המע"מ לצד השלישי לאחר שיידרש להעביר הצהרה כמפורט בהסדר הפשרה.
4. **הגשת התנגדויות ופרישה מהקבוצה:** כל אדם אשר נמנה עם הקבוצה או גורם אחר המנוי בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות רשאי להגיש לבית המשפט התנגדות מנומקת בכתב להסדר הפשרה, תוך 45 יום מיום פרסום מודעה זו. כמו כן, בפרק זמן זה, רשאי כל אדם אשר נמנה על חברי הקבוצה, להודיע כי אינו מעוניין שהסכם הפשרה יחול עליו.
5. **מעשה בית דין:** עם אישור הסדר הפשרה ייוצר מעשה בית-דין כלפי כל חברי הקבוצה ביחס לעילות התביעה והסעדים שבבקשת האישור ובתובענה הייצוגית.

האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסדר הפשרה, ובכל מקרה של סתירה יגברו הוראות הסדר הפשרה .

באי-כוח הקבוצה : משרד עורכי הדין גיל רון, קינן ושות', מרחוב ברקוביץ 4, תל אביב. מס' טלפון : 03-6967676 ; דאר אלקטרוני : office@ronlaw.co.il.

באי-כוח המשיבה : משרד עורכי הדין עמר רייטר ז'אן שוכטוביץ ושות', מדרך ששת הימים 30, בני ברק. מס' טלפון : 03-6019601 ; דואר אלקטרוני : mail@ayr.co.il

הסדר הפשרה עומד לעיון בפנקס התובענות הייצוגיות, באתר האינטרנט של באי-כוח הקבוצה – www.ronlaw.co.il, וכן באתר המשיבה – https://bit.ly/Albar_Agreement2026. כן ניתן לקבל מב"כ הצדדים במייל את נוסח הסדר הפשרה.

נוסח מודעה זו אושר על ידי בית המשפט והוא מתפרסם על פי החלטתו. בכל מקרה של סתירה בין המודעה ובין נוסח ההסדר – הוראות ההסדר גוברות.

המבקשת:

מור יעל רחל

ע"י ב"כ עוה"ד
ממשרד גיל רון, קינן ושות', עורכי דין
מגדל המוזיאון, רחוב ברקוביץ 4, תל-אביב 6423806
טל': 03-6967676, פקס: 03-6967673

– נ ג ד –

המשיבה:

אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד ירון רייטר מ.ר. 18238 ו/או עוה"ד אריאלה אבלוב מ.ר. 48374
ממשרד עמר רייטר ז"אן שוכטוביץ ושות'
דרך ששת הימים 30, מגדל צ'מפיון, בני-ברק 5120261
טלפון: 03-6019601; פקס: 03-6019602; דוא"ל: yaronr@ayr.co.il

בקשה לאישור הסדר פשרה

המבקשת, מור יעל רחל (להלן: "המבקשת") והמשיבה, אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ (להלן: "אלבר" או "המשיבה"); המבקשת ואלבר יכוננו יחד להלן: "הצדדים" מתכבדים להגיש לאישורו של בית המשפט הנכבד את הסדר הפשרה שכאן (להלן: "הסדר הפשרה" או "ההסדר"). הוראות פרוצדורליות שונות הנוגעות למנגנון האישור מופיעות בפרק הסיכום לבקשה.

הצדדים הגיעו להסדר פשרה במסגרת הליך גישור בפני כבוד המגשר עו"ד ניר אמודאי, והם מודים לעו"ד אמודאי על הליך גישור יעיל, מקצועי וענייני.

ואלו נימוקי הבקשה:

א. עיקרי התובענה והסעדים הנתבעים בה, עיקרי טענות אלבר

והשלב בו נמצא ההליך

1. ביום **13.6.22** הוגשה בקשת האישור, בה התבקש בית המשפט לאשר ניהול תביעה ייצוגית בשם מי שכלי רכב שלו נפגע בתאונה, שבגינה הוא זכאי לפיצוי מאלבר, כצד שלישי שנפגע על ידי כלי רכב שאלבר השכירה או החכירה בליסינג תפעולי, שבחר לא לתקן את כלי הרכב, ואלבר הפחיתה מהפיצוי סכום כסף בשל אי תיקון כלי הרכב בפועל (לרבות ניכוי המכונה "גלובלי" ומס ערך מוסף של עלות התיקון). על פי הנטען בבקשת האישור, מדובר בהפחתות שבוצעו שלא כדין, ועוד נטען שאלבר מפרה את חובת ההנמקה המוטלת עליה. בבקשת האישור הוגשה על יסוד פרטים 1 ו-2 לתוספת השניה בחוק תובענות ייצוגיות התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").
2. עילות התביעה שנכללו בבקשה כללו הפרת חובה חקוקה של נוהל המפקח על התעבורה "ביטוח צד ג' לכלי רכב המיועדים להשכרה ולהחכרה (ליסינג)" (להלן: "הנוהל"), של הכרעת סגנית הממונה על הביטוח בענין "תשלום מע"מ וירידת ערך ברכב שלא תוקן" וכן הוראות והנחיות בנוגע לחובות ההנמקה. עוד נטען להפרת סעיף 68 לחוק חוזה הביטוח, הפרת חוזה לטובת צד ג' לפי סעיף 34 לחוק החוזים, הפרת חובה לנהוג בתום לב ועשיית עושר ולא במשפט.

3. ביום **29.12.22** הגישה אלבר את תשובתה לבקשת האישור, בה היא עמדה על כך שיש לדחות את בקשת האישור על הסף ולחילופין לגופה וזאת בשל מספר טעמים, שאלו תמציתם:

א. הבקשה אינה נמנית על עניינים שניתן להגיש בגינם בקשה לאישור תביעה כייצוגית. הפרט הראשון עוסק במערכת יחסים בין עוסק לבין לקוח, או מי שמתכוון להיות לקוח של העוסק. יחסים כאלה לא קיימים בין המבקשת, או איזה מחברי הקבוצה שהיא מבקשת לייצג, ובין אלבר. הם אינם לקוחותיה, ולא התכוונו להיות לקוחותיה. הבקשה גם אינה נכנסת לגדר הפרט השני לתוספת השניה. טענת המבקשת בדבר תחולת הפרט השני מבוססת על טענתה כי יש לראות באלבר כמעין מבטחת. אולם, חוק תובענות ייצוגיות מבהיר מיהו מבטח לעניין החוק: מי שקיבל רישיון לעסוק בכך. אין מחלוקת שאלבר לא עומדת בהגדרה זו.

ב. ההנחה כי על אלבר חלות כלל החובות וההוראות החלות על מבטחים אינה נכונה, והיא נדחתה ברע"א 3643/19 **בסט קאר חברה לשירותי רכב בע"מ נ' חיימו בע"מ** (נבו, 2.2.22), והיא עולה גם מהצעות חקיקה בעניין שלא הבשילו. בשים לב לאמור לעיל, יש לדחות גם את טענות המבקשת כי אלבר הפרה "חיקוקים", שכן אלו מבוססות על ההנחה כי כלל החובות המוטלות על מבטחים חלות גם על אלבר. אלא שהנחה זו שגויה, וככל שאיזו מהן חלה, היא לא הופרה על ידי אלבר.

ג. התשתית העומדת בבסיס הבקשה קלושה. בין היתר, חוות דעת השמאי שצורפה אינה מוכיחה את מה שנטען שהיא מוכיחה, והיא אינה עומדת בכללים שנקבעו לעריכת חוות דעת שמאיות.

ד. גם בפן המהותי יש לדחות את תביעת המבקשת, שהייתה מבוססת על כך שלצורך תיקון הרכב יש להחליף חלפים מסוימים. המבקשת הסתירה שהיא עוסקת מורשה. על כן, היא אינה זכאית לדרוש את תוספת המע"מ. בנוסף, החלפים הישנים הינם בעלי ערך כספי, שכן ניתן לעשות בהם שימוש חוזר ו/או למכור אותם. היעדרות לתביעת המבקשת הייתה מובילה איפוא לפיצוי ביתר. תוצאה זו מנוגדת לעקרון המונח בבסיס דיני הנזיקין שעניינו העמדת הנזיק במצב שבו היה אילולא האירוע המזיק. המבקשת תובעת להעמידה במצב טוב יותר, ובכך היא מבקשת להתעשר על חשבון אלבר.

ה. לאור הטענות לעיל, ברור גם שאין נזק. אלבר גם צירפה את עמדתו של שמאי לתשובה ולפיה ערכם של החלפים שנותרו ברשותה של המבקשת עולה על סכום תביעתה.

ו. העילות המשפטיות לא מתקיימות – בין היתר, כלל לא מדובר ב"חיקוקים"; בכל הנוגע לנוהל - אלבר לא הפרה אותו, והיא פועלת לפיו. אשר ליתר ה"חיקוקים" - אין בהם כדי לחייב את אלבר לשלם למבקשת את הסכומים על פי חוות השמאי מקום שבו החלפים נותרו ברשות המבקשת והיא מקזזת מס תשומות (וזאת מבלי לגרוע מהטענה האמורה כי הם אינם מטיילים על אלבר חובה כלשהי). יתר העילות המשפטיות הינן ניסיון ליצור מסלול עוקף, ובכל מקרה גם אלו אינן מתקיימות.

ז. גם יתר התנאים הנדרשים לאישור התביעה כייצוגית אינם מתקיימים בנסיבות העניין : בין היתר, לא הוכחה קיומה של קבוצה, ולא מתקיים תנאי השאלות המשותפות. הטענות שבבסיס הבקשה מחייבות בירור פרטני, ביחס לנסיבותיו של כל צד ג' שפנה בדרישה לאלבר בבקשה לקבל פיצוי על בסיס חוות דעת שמאי וללא חשבונית בדבר התיקון בפועל. מקום בו נדרש בירור של שאלות פרטניות רבות, לא מתקיים תנאי היעילות וההוגנות. תנאי זה אינו מתקיים גם לנוכח התמריצים השליליים הטמונים בהתנהלות המבקשת, שכן התנהלות זו מעודדת שלא לתקן את הרכב כלל ולחילופין לעודד לערוך תיקונים אצל גורמים לא מורשים, שלא מוציאים חשבונית, שעושים שימוש בחלפים גנובים, והכל - תוך יצירת סיכונים בטיחותיים לכלל הציבור ומתן יד להתחמקות מתשלום מיסים. ממילא, בנסיבות העניין קיימת דרך יעילה יותר לבירור הטענות - הגשת תביעה לבית המשפט לתביעות קטנות. לנוכח הסכומים בהם מדובר בתביעות מעין אלה (אלפי ₪ ומעלה), אין חשש לתת-אכיפה. גם תנאי תום הלב והייצוג ההולם אינו מתקיים בין היתר לנוכח העובדה שהמבקשת הסתירה עובדות מהותיות, ובין היתר כי היא עוסקת מורשה, ועל אף כל זאת היא דרשה מאלבר לקבל מע"מ.

4. ביום **5.1.23** הגישה המבקשת הודעה ובקשה לביהמ"ש שבמסגרתן הודיעה כי עקב תקלה טכנית צורפו לבקשת האישור נספחים לא נכונים ועל כן ביקשה להגיש את הנספחים הנכונים. בית המשפט נעתר לכך, וביום **23.1.23** הוגשה הבקשה המתוקנת, ביום **26.2.23** הגישה אלבר את תשובתה לבקשה המתוקנת. ביום **2.4.23** הגישה המבקשת את התגובה לתשובה לבקשת האישור המתוקנת שבה דחתה מכל וכל את טענות אלבר בתשובתה.

5. ביום **8.5.23** נערך דיון קדם משפט בפני כב' השופט אבי פורג בבית המשפט המחוזי מרכז, שבסיומו הציע לצדדים לפנות להליך גישור ולנסות להגיע להסכמות שתייתרנה את המשך ניהול ההליך.

6. בהתאם, הצדדים פנו להליך גישור שהתנהל בפני כבוד המגשר עו"ד ניר אמודאי, שבסופו הגיעו להסכמות בדבר סיום ההליך בדרך של הסדר הפשרה שלהלן.

ב. עיקרי הסדר הפשרה

7. הצדדים מצהירים כי אין בהתקשרותם בהסדר זה משום הודאה מצד מי מהם ו/או מי מטעמם בכל טענה ו/או דרישה כלשהי של משנהו שנטענה בכתבי בי-הדין שהוגשו במסגרת ההליך. בין היתר ומבלי למצות, מובהר כי אין בהסדר זה כדי לגרוע מטענת אלבר כי לא חלות עליה החובות החלות על מבטחים. ההסכמות מושא ההסדר שלהלן נועדו לצרכי פשרה בלבד, והן משקללות את הסיכויים והסיכונים הטמונים בניהול ההליך, כבכל פשרה במסגרת הליך משפטי.

8. לצורך ההסדר בלבד, מוסכם על הצדדים, כי חברי הקבוצה מושא ההסדר הם כדלקמן (להלן : **"חברי הקבוצה"**) : כל אדם אשר כלי רכב שלו נפגע בתאונה כצד שלישי על ידי רכב בזמן שהושכר, או הוחכר בליסינג תפעולי על ידי אלבר (להלן : **"רכב אלבר"**), שבגינה הוא זכאי לפיצוי מהמשיבה, שבחר שלא לתקן את כלי הרכב ; ושהעביר דרישה למשיבה יחד עם חוות דעת שמאי ; ושהמשיבה ביצעה הפחתה מסכום הפיצוי החל מיום **14.6.2015**, וזאת : בשל אי תיקון הרכב

בפועל (להלן: "**הפחתת גלובלי**"), או לא שילמה את המע"מ עקב אי התיקון בפועל (להלן: "**הפחתת מע"מ**"), או ביצעה גם הפחתת גלובלי וגם הפחתת מע"מ.

9. על אף האמור בסעיף 8 לעיל ובכל מקום אחר, יובהר ביחס לחברי הקבוצה, כדלקמן:

א. מי מהם שהגיש תביעה לבית המשפט וניתן פסק דין בקשר לתשלום או אי תשלום שקיבל מאלבר עבור הפחתת גלובאלי או מע"מ, לא יהיה זכאי לכל פיצוי לפי הסדר זה. כך גם לא מי שהגיע עם אלבר לפשרה בנוגע לסכום התשלום בגין הפחתת גלובלי או הפחתת מע"מ (או שתיהן), אף אם לא הגיש תביעה לבית המשפט. לגבי מי שהגיש תביעה לבית המשפט בקשר לתשלום או אי תשלום שקיבל מאלבר עבור הפחתת גלובלי או מע"מ, ואשר טרם ניתן בעניין תביעתו פסק דין במועד ביצוע בדיקת המומחה (כאמור להלן), אלבר תידע אותו על הסכם הפשרה דנן, והוא יהיה רשאי להודיע אם הוא ממשיך לנהל את ההליך, ובכך הוא יוצא מהקבוצה, או שהוא מקבל את הסדר הפשרה בתביעה הייצוגית.

ב. מי שזכאי בניכוי מס תשומות בגין מלוא רכיב המע"מ המדובר לא יהיה זכאי לפיצוי בגין הפחתת מע"מ. מי שהוא עוסק שאינו זכאי לניכוי מס תשומות בגין מלוא רכיב המע"מ, יהיה זכאי לפיצוי חלקי בגין הפחתת המע"מ, וזאת בשיעור של 30% בגין הפחתת מע"מ. לכך יתווסף הסכום המגלם תוספת ריבית והפרשי הצמדה כמפורט בסעיף 10 להלן.

10. הצדדים הסכימו כי אלבר תפצה את חברי הקבוצה ב-50% מהפחתת הגלובלי, ו-55% מהפחתת המע"מ. לסכומים יתווסף שיעור אחיד של 15.8%, המגלם את שיעור תוספת הריבית והפרשי ההצמדה שהוסכם בין הצדדים (להלן: "**הפיצוי**").

11. עוד הוסכם בין הצדדים על מינוי מומחה, ר"ח אבי אייכלר (להלן: "**המומחה**"), אשר יבחן את היקף חברי הקבוצה, את סכום הפחתת המע"מ והפחתת הגלובלי, את חישוב הסכומים המגיעים להם, וכן את הצהרת המשיבה בסעיף 17.ג להלן. המומחה יכין דוח מפורט בקשר לעניינים אלו ויגיש אותו לבית המשפט הנכבד ולצדדים.

12. המומחה יחתום על הסכם סודיות מול אלבר קודם לתחילת ביצוע תפקידו, ובין היתר יתחייב לעשות שימוש במידע שיגיע לרשותו רק לצורך ביצוע תפקידו כמומחה על פי ההסדר.

13. בתוך 10 ימים מהמועד הקובע ("**המועד הקובע**"), היינו היום שבו פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה יהפוך לחלוט) המומחה יתחיל בביצוע הבדיקות הדרושות לצורך הגשת הדוח, כאשר טיוטה שלו תועבר להתייחסות הצדדים תוך 30 ימים נוספים. הצדדים יוכלו להתייחס לטיוטת הדוח בתוך 14 יום, ובחלוף 10 ימים נוספים יוגש הדוח הסופי לבית המשפט. הצדדים יהיו רשאים להתייחס לדוח הסופי בתוך 14 יום.

14. לאחר הגשת הדוח וההתייחסויות לדוח, ככל שתוגשנה, בית המשפט יאשר את הדוח או לפי הצורך ייתן הוראות בנוגע לפיצוי חברי הקבוצה. בתוך 30 ימים לאחר אישור כאמור, אלבר תשלח המחאות למענם של חברי הקבוצה כפי שמופיע אצלה. תוקפה של ההמחאה יהיה 90 יום (להלן: "**תוקף ההמחאה**"), וכך גם יצוין על גבה. מובהר כי לא ניתן יהיה לתבוע או להגיש את ההמחאות לפירעון לאחר שיפוג תוקף ההמחאה וכי בחלוף מועד תוקף ההמחאות יישלל מהן כל

תוקף משפטי. 120 יום מיום משלוח ההמחאות, המומחה יבצע בדיקה בנוגע לביצוע התשלום לחברי הקבוצה ויגיש דיווח על כך לבית המשפט.

15. המשיבה תעביר לבאי-כוח הקבוצה רשימה ופרטים של חברי קבוצה שלא פדו את ההמחאות שלהם, ובאי כוח הקבוצה יהיו רשאים לפנות לחברי הקבוצה ולנסות לאתר אותם. באי-כוח הקבוצה יעבירו פרטי חשבון לתשלום ואלבר תעביר את התשלום על פי הפרטים שיועברו לה. מובהר כי בכל מקרה של תשלום שיבוצע על ידי אלבר בהתאם לאמור, לא תהיה לה אחריות כלשהי, ובין היתר היא לא תדרש להוצאות ו/או פעולות נוספות, בין היתר (ומבלי למצות) במקרה של העברת תשלום לחשבון שגוי. לפי הצורך באי-כוח הקבוצה יבקשו מבית המשפט הנכבד אישור לפנות למאתר מקצועי, כדי לאתר פרטי התקשרות עם חברי קבוצה, כאשר עלות הפניה למאתר המקצועי תופחת מסכום הפיצוי המגיע לחבר הקבוצה שאותר על ידי המאתר. ככל שיוותרו כספים שלא יושבו לחברי הקבוצה, מכל סיבה שהיא, אלו יועברו לקרן לניהול וחלוקת כספים שהוקמה בהתאם לסעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות.

16. הסדרה – במקרה של תביעות צדדים שלישיים שרכבם נפגע בתאונה עם רכב אלבר, שהעבירו לה דרישת תשלום המבוססת על חוות דעת שמאי ללא שבוצע תיקון בפועל, אלבר מתחייבת כדלקמן:

א. במקרה שבו בתביעה כאמור בכוונתה לקזז את שווי החלק הישן שניזוק ברכב שחוה תאונה (להלן: "ניצולת"), היא תצטרך למכתב המפרט את עמדתה בעניין התביעה הערכת שמאי בנוגע לקביעת שווי אותה ניצולת.

ב. לענין המע"מ – אלבר תשלם את המע"מ, אלא אם הצד שלישי רשום כעוסק לעניין חוק מס ערך מוסף התשל"ו-1975 (להלן: "חוק מע"מ"). במקרה כזה, בו מדובר בעוסק כאמור, ישולם המע"מ לצד השלישי לאחר שהוא ידרש על ידי אלבר להעביר לה הצהרה לפיה מס התשלומים בחשבונית המס לא נדרש ולא ידרש על ידו בניכוי והוא העביר הצהרה כאמור, או הצהרה בדבר שיעור הניכוי.

יובהר כי ההסדרה בסעיף זה לעיל, כפופה לשינויים בדין ולכל הוראה או הנחייה של רשות כלשהי או של ביהמ"ש ביחס לנושאי בקשת האישור והסדר פשרה זה (להלן: "השינויים"). ככל שיהיו שינויים בעתיד תפעל אלבר בהתאם להם ואלה יגברו על הוראות הסדר פשרה זה.

17.

א. לעמדת המשיבה, הסדר זה לא אמור לחול על תביעות של חברות השכרה ו/או ליסינג או תביעה של כל גורם אחר (לרבות ומבלי למצות חברות להן צי רכב בבעלותם ו/או חברות ביטוח ו/או מוסכים ו/או חברות תעבורה ו/או הובלה ו/או הסעה) אשר להם הסכמות מסחריות עם המשיבה בקשר לתשלומים שיחולו על הצדדים (המשיבה ואותו גוף) במקרה של תאונה בין רכב של גורם כאמור לרכב המשיבה. זאת, לעמדת המשיבה, ללא קשר לשיעור מקרים אלו מכלל המקרים, ובין היתר מכיוון שמדובר בגופים להם מערכת מקצועית ומנוסה לעסוק בעניינים אלו ולמשיבה ולגופים אלו כאמור הסכמות מסחריות בנושא.

ב. זאת ועוד, לטענת המשיבה במקרה של תאונה כאמור (בין רכב המשיבה לרכב של גוף כאמור) גורמים אלה ככלל לא מגישים דרישת תשלום למשיבה יחד עם חוות דעת שמאי מבלי שתיקנו את הרכב. מוסכם על הצדדים כי מקרים בהם לא מוגשת חוות דעת שמאי אינם נכנסים בגדר הקבוצה.

ג. המשיבה מצהירה, כי כמות המקרים שבהם גופים כאמור לעיל הגישו דרישת תשלום יחד עם חוות דעת שמאית, מבלי שהרכב תוקן והופחת להם סכום גלובלי, עומדת על פחות מ-5% מהיקף המקרים בהם הופחת תשלום גלובלי כאמור בהגדרת הקבוצה.

ד. המבקשת מצדה הסכימה להחריג מההסדר את המקרים אך ורק לנוכח הצהרת המשיבה כאמור בס"ק (ג) זה (וזאת על אף שהיא חולקת על עמדת המשיבה כאמור לעיל).

ג. הסדר הפשרה ראוי והוגן

18. הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה הינו ראוי והוגן וסביר וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת. זאת, בהתחשב במהות טענות הצדדים, ובהתחשב בסיכויים ובסיכונים של הצדדים בהליך זה.

19. בהקשר זה נזכיר את שנקבע בבר"מ 2744/19 עיריית עכו נ' בריל תעשיות נעליים בע"מ, פס' 16 (10.3.2021), לפיו:

"בבואו לבחון בקשה לאישור הסדר פשרה בהליך ייצוגי, שומה על בית משפט לתת דעתו לסיכויים ולסיכונים הגלומים בהמשך ניהול ההליך כפי שהוא מעריך אותם - ובאספקלריה זו לבחון אם ההסדר המוצע הוא ראוי, הוגן וסביר [...] עוד ייאמר, כי על פי רוב סיום הליכים ייצוגיים על דרך הפשרה נושא בקרבו יתרונות בלתי מבוטלים. זאת, בהינתן שפשרה טומנת בחובה חיסכון ניכר בעלויות ניהול ההליך, שבהליכים ייצוגיים נוטים להיות משמעותיים במיוחד; והדבר אף מבטיח פיצוי מהיר ויעיל לחברי הקבוצה, על פני ניהול ממושך ומורכב של ההליך הייצוגי שתוצאותיו אינן ידועות [...] בהתאם, מן הראוי לעודד ולתמך הסדרי פשרה בהליכים ייצוגיים - וזאת כל עוד מדובר בהסדרים ראויים בראי הסיכויים והסיכונים הטמונים בהליך"

20. למול הסיכונים הכרוכים בהמשך ניהול ההליך ניצבים יתרונותיו של הסדר הפשרה:

א. בהסדר הפשרה הוסכם על תשלום סכום פשרה בשיעור משמעותי של 50% (ביחס להפחתת גלובלי) ו-55% (ביחס להפחתת המע"מ), וכן הוסכם על הסדרה בעניין נושא הבקשה.

ב. החלופה להסדר הפשרה היא קיומו של הליך משפטי ארוך ויקר, שתוצאתו אינה ידועה למי מהצדדים. הסדר הפשרה חוסך את הצורך בבירור בקשת האישור (והתובענה הייצוגית, לו תאושר), לרבות בערכאות הערעור לפי העניין, ובהשקעת משאבים רבים הן מבחינת הצדדים והן מבחינת המערכת השיפוטית.

ג. ככל שיימשך ההליך וחולף הזמן, יקטן מטבע הדברים הסיכוי לאתר את חברי הקבוצה ולפצותם בפיצוי אינדיבידואלי.

21. לאור כל האמור - בשים לב לסיכויים והסיכונים של כל הצדדים - הסכימו הצדדים לפתור את המחלוקת נושא בקשת האישור בדרך של פשרה. הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה שכאן –

אשר גובש בין הצדדים במסגרת הליך גישור בפני כב' המגשר ניר אמודאי – הינו הוגן, סביר וראוי בנסיבות העניין, בהיותו משקף איזון ראוי של מערך הסיכונים והסיכויים הטמונים בניהול ההליך, ובהתאם - יש לאשרו.

ד. גמול למבקשת ושכר טרחה לבאי כוחה

22. הצדדים ממליצים על תשלום גמול למבקשת ושכר טרחה לבאי כוחה בשיעורים כדלקמן:

א. גמול למבקשת – בסכום השווה לשיעור של 6% מהפיצוי, בתוספת מע"מ (אם חל).

ב. שכ"ט לב"כ המבקשת – בסכום השווה לשיעור של 18% מהפיצוי בתוספת מע"מ.

23. שיעורי הגמול ושכר הטרחה המבוקשים סבירים, ואף אינם על הצד הגבוה וזאת בין היתר לאור הערכת המשיבה (לאור בדיקה שביצעה במהלך הליך הגישור) לפיה הפיצוי לקבוצה לא יעלה על מיליון ₪. ראו ע"א 2046/10 **עזבון שמש נ' רייכרט**, פ"ד סה(2) 681 (2012); ת"צ (מחוזי מרכז) 22715-11-16 **לפינר נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ**, פסקה 12 (נבו 18.2.2018); ת"צ (מחוזי ת"א) 33843-07-23 **סרסור נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ** (נבו 16.6.2024); ת"צ (מחוזי ת"א) 52481-01-23 **דלה נ' זסט פקטורי ע.ש בע"מ** (נבו 18.7.2024); ת"צ (מחוזי ת"א) 23066-04-20 **הררי נ' שופרסל בע"מ** (נבו 18.8.2024).

24. התשלום יבוצע כדלקמן: בחלוף 10 ימים מהמועד הקובע אלבר תשלם למבקשת את מלוא הגמול ושיעור של 75% משכר הטרחה. התשלום יבוצע על פי הערכה שתציג המשיבה בנוגע להיקף הפיצוי לקבוצה. התשלום יעודכן בהתאם לדוח המומחה. היתרה (25% משכר הטרחה) תשלום בחלוף 10 ימים ממועד הגשת הודעת העדכון בדבר השלמת ההסכם. בקשה זו תואמת את הפסיקה. ראו ת"צ (מחוזי מרכז) 14144-05-09 **הראל ניהול קרנות בע"מ נ' לנדמארק גרופ בע"מ**, פסקה 35 (נבו 5.9.2017); תנ"ג (מחוזי תל אביב) 18994-07-15 **דה לנגה נ' החברה לישראל בע"מ**, פסקה 17 (נבו 18.3.2018); וכן ת"צ (מחוזי תל אביב) 2484-09-12 **הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת נ' כהן**, פסקה 24 (נבו 30.6.2019).

25. בתוך 7 ימים מהמועד הקובע יעבירו המבקשת וב"כ ככל שהדבר רלוונטי לגבי מי מהם - לב"כ אלבר, אישורים מרשויות המס על פטור מלא או חלקי מניכוי מס במקור, אישורים על ניהול ספרים. היה ועד למועד הנ"ל לא יומצאו אישורים כאמור, אלבר תעכב את ביצוע התשלום עד לקבלת המסמכים המתאימים (אם המסמכים לא יומצאו תוך 30 ימים, אלבר תנכה מהתשלומים מס במקור כדין). מובהר כי הסדרת תשלומי מע"מ, ככל שאלו חלים על המבקשת או באי-כוחה, הינה באחריותם בלבד.

ה. הוראות לגבי ביטול ההסדר, ויתור ומעשה בית דין

26. מובהר בזאת כי אם ימסרו 50 מחברי הקבוצה הודעות פרישה (לפי הוראות סעיפים 18(ו), 19(ד)(2), 19(ד)(3) לחוק תובענות ייצוגיות), תהיה אלבר רשאית לבטל את הסדר הפרשה תוך 14 ימי עסקים (קרי ימי ראשון עד חמישי, שאינם כוללים ערבי חג, חג ו/או כל יום שביתה או שבתון אחר) מתום המועד האחרון להגשת הודעות פרישה של חברי הקבוצה או מהמועד בו תימסר

לאלבר הודעת הפרישה החמישים במספר, לפי המאוחר, וזאת על פי שיקול דעתה הבלעדי של אלבר וללא צורך במתן הנמקה כלשהי, ומבלי שהדבר יטיל עליה חבות כספית ו/או אחרת; ובמקרה של ביטול כאמור, יראו את הסכם הפרשה וכל ההסכמות, התוצאות והאישורים שנבעו ממנו – כאילו לא היו, וההליכים בבית המשפט ימשיכו להתנהל.

27. כמו כן, במידה ובית המשפט הנכבד לא יאשר חלקים מהסדר פשרה זה, או ינהג כאמור בסעיף 19(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, אלבר תהיה רשאית לבטל הסדר פשרה זה בתוך 14 ימי עסקים מיום החלטת בית המשפט הנכבד, וזאת על פי שיקול דעתה הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי, ומבלי שהדבר יטיל על אלבר חבות כספית ו/או כל חבות אחרת.

28. במקרה שבו יוגש על ידי צד שלישי כלשהו ערעור על פסק הדין המאשר הסדר פשרה זה או בקשה לביטול פסק הדין, והיה ויתקבל הערעור על פסק הדין או הבקשה לביטול פסק הדין כאמור, באופן המשנה מהותית הסדר פשרה זה, אלבר תהיה רשאית לבטל הסדר פשרה זה בתוך 14 ימי עסקים מהיום שנמסר לה עותק של פסק הדין בערעור או ההחלטה בבקשה לביטול כאמור, וזאת על פי שיקול דעתה הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי, ומבלי שהדבר יטיל על אלבר חבות כספית ו/או כל חבות אחרת.

29. למען הסר ספק מובהר בזאת, כי במקרה של ביטול ההסכם כדין יהיה ההסכם חסר תוקף משפטי, כאילו לא נחתם מלכתחילה ולא ניתן יהיה לעשות בו ו/או בכל מסמך או מצג שקשור בו שימוש כלשהו. האמור לעיל חל גם על טיוטות, מסמכים, עמדות, בדיקות וכל מסמך אחר או דברים בעל פה הקשורים להסכם.

30. המבקשת וב"כ לא יהיו זכאים לקבל תשלום כלשהו בהתאם להסדר זה, במידה והסדר זה בוטל. אם שולמו סכומים כאמור, ישיבו אותם המבקשת וב"כ בתוך 14 ימי עסקים, בצירוף הפרשי הצמדה.

31. בכפוף לאישורו של הסדר פשרה, מוותרים המבקשת וכל חברי הקבוצה כלפי אלבר ו/או שלוחיה ו/או עובדיה ו/או מי מטעמה באופן סופי ומוחלט, על כל עילות התביעה והסעדים שבבקשת האישור ובתובענה הייצוגית.

32. הסדר פשרה זה, בכפוף לאישורו, מהווה מעשה בית-דין כלפי כל חברי הקבוצה ביחס לעילות התביעה והסעדים שבבקשת האישור ובתובענה הייצוגית, למעט אלה שבית המשפט יאשר את יציאתם מהקבוצה כאמור בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות.

ו. אין צורך במינוי בודק לצורך אישור הסדר הפרשה

33. בנסיבות העניין המשיבה מבקשת כי בית המשפט הנכבד יורה כי אין למנות בודק להסדר הפרשה, על פי סמכותו לפי סעיף 19(ב) לחוק על אישור הסדר הפרשה מבלי למנות בודק חיצוני, ולהלן יפורטו הטעמים לכך:

א. הצדדים הסכימו על מינויו של מומחה בתחום הרלוונטי, ובעל ניסיון בתחום הבדיקות במסגרת הליכי תובענות ייצוגיות, אשר יבחן את היקף הפיצוי שהופחת לחברי הקבוצה.

ב. אשר לעקרונות ההסדר ותנאיו – אלו הם תוצאה של הערכת הצדדים את הסיכונים והסיכויים של בקשת האישור, על רקע השאלות העובדתיות והמשפטיות העולות ממנה. בשים לב לכך, ולכך כי היקף הפיצוי שהופחת לחברי הקבוצה ייבדק על ידי המומחה כאמור לעיל, לבדוק אין יתרון בבחינת הסדר הפשרה על פני בית המשפט הנכבד, אשר הוא בעל המומחיות הנדרשת להשיב על שאלות אלו בהתאם לחומרים אשר הונחו בפניו, ולהעריך את הסיכויים והסיכונים של הצדדים על פי הנתונים שיבחנו על ידי המומחה. שיקולים אלו הוכרו בפסיקה כטעם שמצדיק להימנע ממינוי בודק, כך למשל נקבע בבש"א 12570/06 **הירש ואח' נ' תנובה** (פורסם בנבו, 10.8.2008):

"בנסיבות אלה, נראה לי כי בחינת סבירותו של הסכם הפשרה והיותו הוגן ומאוזן הינו עניין משפטי, הכרוך בבחינת הסיכונים והסיכויים של התביעה. עניין זה מסור לבית המשפט, ואין צורך במינוי בודק. היה מקום למנות בודק, לו התעוררה שאלה הדורשת מומחיות. אך במקרה זה, ההכרעה קמה ונופלת על סמך שיקולים משפטיים טהורים ומינויו של בודק היה מביא רק לסרבול של הדיון בבקשה לאישור הסכם הפשרה ולעלויות מיותרות לצדדים."

כך גם נקבע בת"צ 27817-02-11 **ברוט נ' חברת החשמל לישראל בע"מ** (פורסם בנבו, 21.9.2015):

"השיקולים לאישור ההסדר בנסיבות אלה הם משפטיים, על כן אינני סבורה כי מנוי בודק נחוץ לשם הערכה אם הסדר פשרה הוגן בנסיבות העניין."

כן ר' ת"צ 6245-01-13 **מלך נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ** (פורסם בנבו, 12.5.14); ת"צ 2537-09-14 **מלכה נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ**, פס"מ 26 (פורסם בנבו, 15.11.17); ת"צ 47490-09-13 **תועלת לציבור נ' כלל תעשיות בע"מ** (פורסם בנבו, 6.8.15).

34. אשר על כן, המבקשת סבורה כי כדי לייעל את הדיון ולקדמו, ראוי לאשר את הסדר הפשרה המוצע ללא מינוי בודק, אשר בענייננו אין בו כדי לסייע לבית המשפט הנכבד (ר' והשווה ת"צ 9952-07-14 **פלונית נ' הראל חברה לביטוח בע"מ** (6.7.2014); ת"צ 60684-07-13 **צובטרו נ' לאומי קארד בע"מ** (27.4.2015); בש"א 3058/07 **ארגס נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית** (13.9.2009); ת"צ 50063-07-10 **לוי נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ** (23.5.2012); בש"א 1184/08 **אקר נ' מירס תקשורת בע"מ** (10.11.2009); ת"צ 3699-06-10 **סלימאן נ' חד אסף תעשיות בע"מ** (19.7.2011); ת"צ 45726-07-11 **יוסף שאול שנה נ' שופרסל בע"מ** (8.12.2013); ת"צ 39086-10-11 **בשן נ' סנו מפעלי ברונוס בע"מ** (4.2.2014); ת"צ **שיר נ' קליקס.סיאו.איאל בע"מ** (24.6.2019)).

35. המבקשת אינה מתנגדת לאי מינוי בודק.

ז. פטור מתשלום חלקה השני של האגרה

36. כמפורט לעיל, לאחר ישיבת קדם משפט ולאור המלצת בית המשפט הנכבד במסגרתה הצדדים פנו להליך גישור, שבסופו הגיעו להסכמות בדבר סיום ההליך בדרך של הסדר הפשרה המפורט לעיל, באופן החוסך את ההתדיינות בבית המשפט ובחסכון בזמן ובמשאבים שיפוטיים.
37. לנוכח זאת, ובהתאם להוראות תקנה 7(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות) התשס"ז, בית המשפט הנכבד מתבקש לפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט, בהתאם לקביעות בתי המשפט בנסיבות דומות. ראה למשל: תצ (ת"א) 54549-12-21 **אורי בכר נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ** (נבו 1.3.26); ת"צ (מחוזי ת"א) 706603-21 **ציפורין נ' הוט מובייל בע"מ** (נבו 7.62021) ת"צ (ת"א) 59492-11-18 **פלדמן נ' עוף והודו ברקת-חנות המפעל בע"מ** (נבו 14.2.21).

ח. שונות

38. ההסדר כולל את כל ההסכמות שבין המבקשת ובאי כוחה לבין אלבר והוא מגבש וממצה באופן בלעדי וסופי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו.
39. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסדר, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על ידי באי כוח הצדדים להסדר. לא תישמע טענה של שינוי ההסכם בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או מו"מ, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת ההסדר.
40. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של ההסכם ולבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, ושיהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות ההסכם.

ט. סיכום והוראות פרוצדוראליות

41. על יסוד כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות –
- א. על משלוח עותק של בקשה זו והסדר הפשרה ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט, וכן להורות על פרסום הסכם הפשרה בשני עיתונים יומיים, בנוסח המצורף **כנספח 1** להסכם הפשרה (להלן: "**המודעה הראשונה**"), כאשר אלבר תישא בעלות הפרסומים הכול בהתאם להוראות סעיפים 18(ג) ו- 25(א)(3) לחוק ולתקנה 12(ד) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע - 2010 (להלן: "**התקנות**").
- ב. כי אדם אשר יש לו זכות להתנגד להסכם הפשרה יגיש התנגדות מנומקת תוך 45 יום ממועד פרסום המודעה הראשונה, וכן להורות כי היה ותוגש התנגדות כאמור, יהיו הצדדים להסכם הפשרה רשאים להגיש תגובה להתנגדות בהתאם לקבוע בסעיף 18(ה) לחוק.

נספח 1

ג. כי חבר קבוצה אשר אינו מעוניין כי יחול עליו הסדר הפשרה, יבקש מבית המשפט הנכבד להתיר לו לצאת מהקבוצה תוך 45 יום ממועד פרסום המודעה הראשונה, ואם לא יעשה כן במועד האמור, יחשב כמי שהסדר הפשרה חל עליו.

ד. לאשר את הסדר הפשרה לאחר חלוף המועד להגשת הודעות פרישה מההסכם והתנגדויות לו.

ה. לקבל את המלצת הצדדים כמפורט לעיל, בכל הנוגע למתן גמול למבקשת ושכר טרחה לבאי כוחה.

42. לבקשה זו מצורפים תצהירי הצדדים ובאי כוחם בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק וכן בהתאם להוראות 12(ב) לתקנות.



אריאלה אבלוב, עו"ד
עמר רייטר ז"אן שוכטוביץ ושות'
ב"כ אלבר



גיל רון, עו"ד
גיל רון, קינן ושות', עורכי דין
ב"כ המבקשת